

SINTEZA RECOMANDĂRILOR

în urma consultării publice pe perioada 24 ianuarie – 15 februarie 2019

la proiectul de Hotărâre a Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației privind indicatorii de calitate pentru serviciile de comunicații electronice accesibile publicului

Nr.	Recomandări parvenite	Poziția ANRCETI	Argumentarea poziției ANRCETI
	S.A. „Moldtelecom”		
Anexa nr. 1 „Indicatorii de calitate administrativi pentru serviciile de comunicații electronice accesibile publicului”			
1.	Pct. 3, alin. 8) – propunem prezentarea acestuia în următoarea redacție: „În calculul parametrilor vor fi incluse toate conexiunile furnizate sau activate în perioada de raportare, indiferent de momentul primirii cererii valide de conectare la rețea și de furnizare a serviciului. Cerere validă reprezintă cererea pentru care există condiții tehnice de instalare.”	Se acceptă	
2.	Pct. 17, alin. 2), lit. b) – propunem ca intervalul de 20 de secunde să fie substituit cu 30 de secunde. Ținem să	Se acceptă	

	menționăm că, S.A. „Moldtelecom” pune accent pe deservirea clienților și soluționarea problemelor acestora din primul apel, ceea ce duce la mărirea timpului de deservire și influențează direct durata de răspuns al operatorului.		
Anexa nr. 2 „Indicatorii de calitate tehnici pentru serviciile de comunicații electronice accesibile publicului”			
3.	Secțiunea 2, pct. 14, alin. 4) – propunem expunerea acestui punct în următoarea redacție: <i>„Rata apelurilor întrerupte caracterizează capacitatea rețelei mobile de a asigura continuitatea apelului de la etapa stabilirii legăturii telefonice, până la etapa încheierii apelului de către una dintre părțile implicate în convorbire. Întreruperea prematură a apelului poate fi cauzată de anumiți factori sau disfuncții pe elementele rețelei mobile (Stațiile de bază, Concentratoarele stațiilor de bază, elementele “Core CS/PS” a rețelei ș.a.)”</i>	Se acceptă	
4.	Secțiunea 2, pct. 17, alin. 1) literele a), b), c) și d) – propunem excluderea sintagmei din paranteze (la Ec/Io de minimum -11dB), deoarece Ec/Io reprezintă un parametru, care poate fi obținut doar din măsurări, și nu poate fi determinat prin metode de simulare).	Se acceptă	
5.	Secțiunea 2, pct. 17, alin. 1) lit. c) – solicităm definirea explicită și detaliată a terminologiei “în interiorul clădirilor (indoor)”, dat fiind faptul că diversitatea clădirilor existente reprezintă structuri	Nu se acceptă	Pentru asigurarea comparabilității datelor, toți furnizorii trebuie utilizeze unul și același factor de atenuare a propagării în interiorul clădirilor. Pentru simplificare, în proiect se propune aplicarea unui factor mediu convențional

	arhitecturale diferite (înălțimi, grosimi a pereților, materiale de construcție cu distincți coeficienți de atenuare/reflexie/refracție/difracție/etc.) și propunem aplicarea unui factor de atenuare dinamic (4-20 dB) la discreția furnizorului de servicii de comunicații electronice mobile în schimbul unui factor de atenuare a propagării indoor de 12 dB.		de 12 dB, indiferent de caracteristicile construcțiilor, tehnologii și de benzile de frecvențe. Această abordare nu este ideală, dar asigură o apropiere de valorile parametrilor de calitate experimentate de utilizatorii finali în condiții reale.
6.	Secțiunea 2, pct. 17 alin. 1) lit. d) – propunem aplicarea unui factor de atenuare dinamic (2-10 dB) la discreția furnizorului de servicii de comunicații electronice mobile în schimbul unui factor de atenuare a propagării în vehicul de 8 dB.	Nu se acceptă	Pentru asigurarea comparabilității datelor, toți furnizorii trebuie utilizeze unul și același factor de atenuare a propagării în vehicul. Conform standardului SM ETSI TR 102 581, factorul de atenuare a propagării în interiorul vehiculului este de 8 dB (influența carcasei automobilului 5 dB și a corpului uman 3 dB).
7.	Secțiunea 2, pct. 17 alin. 4) – de completat la enumerarea benzilor de frecvență și cu banda 2100 MHz.	Se acceptă	
8.	Secțiunea 2, pct. 19 alin. 1) Tabelul 8 – nu este clară forma de prezentare a rezultatului. “Aprecieria” poate fi unică. În același timp, în tabel este prevăzut de a fi reflectate 4 valori ale aprecierii.	Se acceptă	La completarea tabelului, furnizorul va indica valoarea măsurată (o singură valoare) în căsuța ce corespunde diapazonului valorilor de referință în care se încadrează această valoare măsurată a furnizorului.
9.	Secțiunea 3, pct. 21-24, tabelele 9-12 – pentru ridicarea încrederii consumatorului în valorile vizualizate pe paginile web, propunem divizarea valorilor de viteză de transport date, măsurate și publicate, în valori/tabele per tehnologie (GSM/UMTS/LTE) respectând valorile maxime ce	Se acceptă parțial	Referitor la tehnologii. Valorile parametrilor de calitate vor fi obținuți în baza măsurărilor reale. Măsurările vor fi efectuate indiferent de tehnologie, cu echipamente terminale mobile de test suficient de performante pentru a reflecta performanța rețelei determinată de cele mai avansate tehnologii implementate la zi de către furnizori. Respectiv,

	permit tehnologiile implementate. Ținem să menționăm, că există abonați ce utilizează doar rețeaua 2G, o altă categorie de abonați – doar 3G. Rata de penetrare a terminalelor de ultima generație 4G este mică. Pe piață sunt solicitate preponderent terminale 2G/3G. Astfel, viteza de Upload de 5120 kbit/s pentru 2G/3G este una prea mult exagerată.		echipamentele terminale vor selecta automat tehnologia și benzile de frecvențe în punctele de acces la rețea unde vor fi efectuate asemenea măsurări. Referitor la viteza medie de transfer al datelor în direcția ascendentă, Tabelul 9 este modificat.
10.	Secțiunea 3, pct. 27, tabelul 13 - nu este clară forma de prezentare a rezultatului. “Aprecieră” poate fi unică. În tabel este prevăzut de a fi reflectate 4 valori ale aprecierii. La punctul 5 din tabelul 13, nu este prezentată metoda de estimare/calcul a parametrului “Rata de acoperire a populației cu servicii de transfer al datelor în bandă largă”.	Se acceptă	La completarea tabelului, furnizorul va indica valoarea măsurată (o singură valoare) în căsuța ce corespunde diapazonului valorilor de referință în care se încadrează această valoare măsurată a furnizorului. Metoda de estimare/calcul a parametrului menționat este prevăzută în pct. 26 din proiectul Hotărârii Consiliului de Administrație al ANRCETI privind indicatorii de calitate pentru serviciile de comunicații electronice accesibile publicului.
11.	Secțiunea 5, pct. 38 – Solicităm modificarea terminologiei descrierii parametrilor “celule și sectoare” în “celule sau sectoare” sau “Celule/sectoare”. Întrucât, în UMTS sectoarele constau din celule (pot conține 2, 3 celule). De asemenea, solicităm de a modifica unitatea de timp de referință din minute în secunde, pentru eliminarea conversiilor adiționale, cât și excluderea întrebărilor/interpretărilor suplimentare privind minutele “incomplete”.	Se acceptă	

	Î.M. „Orange Moldova” S.A.		
12.	Punctele 25 și 27 din Anexa nr. 2 la <i>Hotărârea privind indicatorii de calitate</i> și pct. 84, 199 și 210-212 din Metodologie prevăd că rata de acoperire a populației cu servicii de transfer al datelor în bandă largă în rețele mobile, care este stabilită și trebuie evaluată, este rata de acoperire a populației cu asemenea servicii cu o viteză <u>minimă</u> de transfer al datelor de 512 Kbps, 1 Mbps și 10 Mbps respectiv. Această cerință este inconsistentă cu pct. 22 din condițiile de licență pentru utilizarea frecvențelor radio relevante, care stabilește obligații minime de acoperire cu asemenea servicii cu o viteză <u>medie</u> de transfer al datelor și <u>exclusiv de 512 Kbps și 1 Mbps</u>. Conform practicii internaționale, viteza <u>minimă</u> de transfer al datelor se consideră indicator de calitate potrivit doar pentru serviciile de transfer al datelor în rețelele fixe, nu și pentru cele <u>mobile</u>, datorită particularităților tehnice ale acestor rețele¹. De remarcat că și Hotărârea privind indicatorii de calitate (pct. 21) și Metodologia (art. 6.9.2) prevăd modalitatea de măsurare și evaluare doar pentru viteza <u>medie</u> de transfer al datelor în rețele mobile.	Se acceptă parțial	A fost indicată că este viteza este medie. Rata de acoperire a populației pentru valoarea de 10 Mbps este una informativă pentru utilizatorii finali și ANRCETI și nu este subiect al verificării condițiilor de licență.

¹ A se vedea recitalul (17) și art. 4 alin. (1) lit. d) din Regulamentul (UE) 2015/2120 din 25 noiembrie 2015.

13.	Punctele 17 alin. (1) și pct. 35 din Anexa nr. 2 la Hotărârea privind indicatorii de calitate și pct. 40 și 146-149 din Metodologie sunt incomplete (inconsistente) față de definirea acoperirii din pct. 23 din condițiile de licență pentru utilizarea frecvențelor radio relevante. De exemplu, lipsește norma potrivit căreia o zonă se consideră acoperită cu servicii dacă condițiile stabilite <u>sunt îndeplinite, cumulativ, cu o probabilitate de cel puțin 95%</u>. De asemenea, pentru GSM nu este stabilit nivelul intensității câmpului electromagnetic al semnalului pilot măsurat, în exteriorul încăperilor, înălțimea de la nivelul pământului la care se măsoară acest nivel, pentru UMTS nu este prevăzut că RSCP > - 106 dBm este pentru canalul de trafic de 12,2 kbit/s, iar pentru LTE nu este prevăzut SINR $\geq$-5dB.	Se acceptă parțial	A fost modificat textul, cu trimitere la condițiile de licență în partea ce ține de definirea acoperirii.
14.	La pct. 17, 19, 25 și 27 din Anexa nr. 2 la Hotărârea privind indicatorii de calitate și pct. 84, 146-148 și 199-200 și 210-212 din Metodologie ar trebui adăugată mențiunea că toate obligațiile minime de acoperire sunt stabilite și ratele de acoperire se măsoară și se evaluează fără a lua în calcul acoperirea or. Tighina și a teritoriului (localităților) din stânga Nistrului, în concordanță cu pct. 22 din condițiile de licență pentru utilizarea frecvențelor radio relevante.	Nu se acceptă	În nota de la pct. 22 din Condițiile speciale tip de licență, aprobate prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRCETI nr.31 din 14 iulie 2014, este stabilit: „<i>Obligațiile minime de acoperire nu includ acoperirea or. Tighina și a Teritoriului (localităților) din Stânga Nistrului, care va fi asigurată atunci când va fi posibil, în funcție de progresul în soluționarea diferendului transnistrean.</i>”. De aceea, nu este relevantă dublarea acestor prevederi în proiectul Hotărârii Consiliului de Administrație al ANRCETI privind indicatorii de calitate pentru serviciile de

			comunicații electronice accesibile publicului.
15.	Metoda de măsurare și evaluare a ratelor de acoperire stabilită la pct. 17 alin. (1) din Anexa nr. 2 la Hotărârea privind indicatorii de calitate și pct. 146-149 din Metodologie este inconsistentă cu cea prevăzută la pct. 23-26 din condițiile de licență pentru utilizarea frecvențelor radio relevante. Primele prevăd că rata de acoperire a teritoriului se măsoară prin metoda de simulare, ratele de acoperire a populației – prin metoda de simulare sau sesiuni de măsurători în teren (drive-test) și ratele de acoperire a drumurilor publice – prin sesiuni de măsurători (drive-test). Condițiile de licență stabilesc că acoperirea orașelor și municipiilor se determină prin sesiuni de măsurări în teren, iar acoperirea localităților altele decât orașele și municipiile, precum și a teritoriului se determină prin calcul (simulare). Aceeași obiecție este valabilă pentru pct. 29 din Anexa nr. 2 la Hotărârea privind indicatorii de calitate, care stabilește că ratele de acoperire radio a teritoriului și populației ei se efectuează prin simulare și prin sesiuni de măsurători (drive-test), precum și pentru pct. 201 din Metodologie, rata de acoperire a populației în toate localitățile se măsoară prin măsurări în teren (drive test).	Se acceptă parțial	S-a specificat că simularea este posibilă doar pentru localități, altele decât orașe și municipii. Totodată, furnizorul, la discreția sa, poate măsura prin drive-test orice tip de localitate.
16.	În opinia Orange, obligația de măsurare în teren (prin	Se acceptă	Pct. 17 sbp. 1) lit. d) și pct. 5 din Tabelul 8 al pct. 19 sbp. 1)

	drive test), de 2 ori pe an, a acoperirii tuturor orașelor, municipiilor (peste 40) și drumurilor publice (20 drumuri publice incluse în condițiile de licență relevante și peste 180 de drumuri publice incluse Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1468 din 30.12.2016) ar reprezenta o povară administrativă și financiară disproporționată impusă furnizorilor. Costul numai a unei măsurări în teren doar pentru orașe și municipii și cele 20 drumuri publice incluse în condițiile de licență se ridică la circa 15 mii EURO. Astfel, se solicită excluderea din pct. 17 subpct. 1) lit. d) și pct. 19 subpct. 5.5 și 5.7 din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate a obligațiilor de măsurare și evaluare a ratei de acoperire a drumurilor publice care nu fac obiectul obligațiilor minime de acoperire, precum și efectuarea măsurării în teren a acoperirii orașelor, municipiilor și a celor 20 drumuri publice incluse în condițiile de licență o dată pe an.	parțial	au fost modificate. Măsurarea, prezentarea și publicarea ratelor de acoperire va fi obligatorie o dată în an, iar ANRCETI va selecta anual până la 20 de drumuri din cele specificate în Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1468 din 30 decembrie 2016, pe care le va considera de interes, pentru furnizori de a prezenta ratele de acoperire ale acestora.
17.	Punctul 17 din Anexa nr. 2 la Hotărârea privind indicatorii de calitate și pct. 149 din Metodologie sunt inconsistente cu pct. 23 din condițiile de licență pentru utilizarea frecvențelor radio relevante, care stabilesc o <u>singură</u> definiție a acoperirii cu servicii voce atât pentru teritoriu și populație, cât pentru drumurile publice. Acoperirea drumurilor publice ar	Nu se accepta	ANRCETI consideră că anume nivelul de acoperire în condiții de utilizare <i>în vehicul</i> pe drumurile publice prezintă interes pentru utilizatorii finali și pentru ANRCETI. Prevederile pct. 17 din proiectul Hotărârii Consiliului de Administrație al ANRCETI privind indicatorii de calitate pentru serviciile de comunicații electronice accesibile publicului nu aduce atingere obligației furnizorului stabilită

	putea fi măsurată conform unei definiții diferite (adică în condiții de utilizare în vehicul) doar suplimentar la măsurarea acoperirii conform definiției prevăzute de condițiile de licență pentru utilizarea frecvențelor radio, dar nu în schimbul acesteia.		în condițiile de licență.
18.	În pct. 17 alin. (1) lit. d) din Anexa nr. 2 la Hotărârea privind indicatorii de calitate și pct. 149 din Metodologie, modul în care se stabilește nivelul minim al semnalului pentru a considera că drumul este acoperit cu servicii voce pentru tehnologiile GSM și UMTS este în contradicție cu art. 8 alin. (9) din Legea comunicațiilor electronice. Astfel, nivelul minim al semnalului pentru a considera că drumul este acoperit pentru tehnologia GSM se consideră nivelul <u>mediu</u> de acoperire <u>cu 1 dBm peste plafonul de jos</u> a acestuia (tabelul 14), iar pentru tehnologia UMTS – nivelul <u>slab</u> de acoperire <u>cu 3 dBm sub plafonul de jos</u> al nivelului mediu (tabelul 15). Potrivit art. 8 alin. (9) din Legea comunicațiilor electronice, pentru îndeplinirea sarcinilor de reglementare, în special a celor menite să asigure o concurență efectivă, Agenția asigură neutralitatea reglementărilor sale din punctul de vedere al tehnologiei aplicate. Prin urmare, nivelul minim al semnalului pentru a considera că drumul este acoperit pentru tehnologia GSM ar trebui stabilit într-un mod similar cu cel stabilit pentru tehnologia UMTS sau	Se acceptă	S-a modificat Tabelul 14 pentru GSM.

	vice-versa. <u>Conform practicii internaționale, factorul de atenuare a propagării semnalului trebuie să fie diferit pentru fiecare tehnologie și bandă de frecvență (Orange poate oferi recomandări în acest sens).</u> Aceeași observație este valabilă pentru pct. 17 alin. (1) lit. c) din aceeași Anexă, care prevede nivelul minim al semnalului pentru a considera că o zonă este acoperită cu servicii în interiorul clădirilor (indoor): pentru GSM – 80 dBm sau la 5 dBm de nivelul slab de acoperire, iar pentru UMTS – 94 dBm sau la 1 dBm de la nivelul slab de acoperire.		
19.	În pct. 17 alin. (1) lit. (a)-(d) paragrafele (i)-(ii) din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate, precum și la pct. 60 și 146-149 din Metodologie, este necesar de a adăuga că ratele de acoperire a teritoriului, populației și drumurilor publice cu servicii voce se măsoară și se evaluează cumulativ pentru rețelele GSM, UMTS și VoLTE (sau 2G/3G/4G), așa cum prevede pct. 22 alin. (1), (3) și (4) din condițiile de licență pentru utilizarea frecvențelor radio relevante. În conformitate cu art. 8 alin. (9) din Legea comunicațiilor electronice, care obligă ANRCETI să asigure neutralitatea reglementărilor sale din punctul de vedere al tehnologiei aplicate, nicio tehnologie care este sau ar putea fi utilizată pentru a furniza servicii voce în	Se acceptă	S-a adăugat LTE.

	benzile de frecvențe care fac obiectul acestor licențe nu trebuie exclusă.		
20.	Valorile de referință și modul cum se apreciază nivelul valorilor măsurate (Foarte bun, Bun, Satisfăcător, Nesatisfăcător) se stabilesc doar pentru serviciile de transfer al datelor în bandă largă în rețelele mobile (secțiunea 3 din Anexa nr. 2 la Hotărârea privind indicatorii de calitate), nu și pentru aceleași servicii furnizate în rețelele fixe (secțiunea 2 din aceeași Anexă). Asemenea discriminare încalcă cerințele art. 8 alin. (9) din Legea comunicațiilor electronice, care obligă ANRCETI să asigure neutralitatea reglementărilor sale din punctul de vedere al tehnologiei aplicate.	Nu se accepta	Nu este nici o discriminare. Cerința este similară pentru toți furnizorii mobili, indiferent de tehnologiile implementate de către aceștia. În cazul rețelelor mobile valorile măsurate depind de performanța rețelei, iar în rețelele fixe aceste valori depind de planurile tarifare. Nu este posibil de a stabili asemenea aprecieri pentru diferite planuri tarifare.
21.	La pct. 17 alin. (2) din Anexa nr. 2 la Hotărârea privind indicatorii de calitate și pct. 151 din Metodologie, este necesar de a preciza semnificația sintagmei „datele cuprinse în notificările prezentate I.P. „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” (de exemplu, „datele despre parametrii tehnici ai stațiilor de bază și legăturilor de microundă coordonate cu I.P. „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” și normele de emisie a câmpurilor electromagnetice coordonate cu Agenția Națională pentru Sănătate Publică”). Potrivit pct. 15 alin. (6) din condițiile de licență pentru	Se accepta	S-a completat pct. 17 alin.2).

	utilizarea frecvențelor radio relevante, furnizorii ar putea fi obligați să modifice parametri tehnici notificați instituției respective, pentru asigurarea compatibilității electromagnetice. O altă cerință este că măsurarea acoperirii ar trebui să fie efectuată în condițiile în care furnizorul respectă normele de emisie a câmpurilor electromagnetice coordonate cu ANSP și nu încalcă aceste norme în scopul îmbunătățirii acoperirii și calității serviciilor. De exemplu, pct. 151 din Metodologie prevede că furnizorii sunt responsabili de corectitudinea notificărilor, însă Metodologie nu prevede verificarea respectării acestor parametri tehnici și norme de emisie de către furnizori în procesul efectuării măsurărilor în teren.		
22.	Contrar pct. 26 din condițiile de licență pentru utilizarea frecvențelor radio relevante, pct. 17 alin. (2) din Anexa nr. 2 la Hotărârea privind indicatorii de calitate și pct. 151 din Metodologie permite utilizarea unui alt model de propagare acceptat de I.P. „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio” pentru simularea acoperirii în teritoriu și a populației, ca alternativă la modelul de propagare descris în ultima versiune a recomandării ITU-R P-1546. În cazul simulării efectuate de furnizori, utilizarea diferitor modele de propagare ar afecta	Se acceptă	În pct. 7 subpct. 2) din Anexa nr. 2 la proiectul Hotărârii privind indicatorii de calitate se exclude textul „sau un model de propagare acceptat de IP „Serviciul Național de Management al Frecvențelor Radio”.

	comparabilitatea parametrilor de calitate calculați de furnizori, în detrimentul utilizatorilor finali și concurenței loiale.		
23.	În pct. 2 din Anexa nr. 1 din Hotărârea privind indicatorii de calitate , este necesar de a preciza tipul de serviciu pentru care se măsoară și se evaluează termenul de conectare inițială la rețeaua publică cu acces la puncte fixe sau cu mobilitate limitată (internet, TV și/sau telefonie fixă, precum și dacă acest indicator se măsoară separat pentru fiecare tip de serviciu). Având în vedere structura și dinamica pieței serviciilor de telefonie fixă, considerăm oportună măsurarea și evaluarea acestui indicator cumulativ doar pentru serviciile Internet și TV furnizate prin rețeaua publică cu acces la puncte fixe sau cu mobilitate limitată.	Nu se acceptă	Dacă nu este specificat tipul serviciului, înseamnă că acest indicator se refera la toate serviciile.
24.	În pct. 2 alin. (10) lit. b), pct. 5 alin. (6) lit. b) și pct. 12 lit. b) din Anexa 1 din Hotărârea privind indicatorii de calitate, sintagma „ <i>rotunjit prin lipsă</i> ” ar trebui înlocuită cu sintagma „ <i>rotunjit până la cel mai apropiat număr natural</i> ”, în conformitate cu prevederile Anexei B la standardul ETSI EG 202 057-1.	Se acceptă	
25.	În pct. 3 din Anexa nr. 1 din Hotărârea privind indicatorii de calitate , este necesar de a preciza (în conformitate cu standardul ETSI EG 202 057-1) că	Se acceptă	

	frecvența reclamațiilor utilizatorilor finali se măsoară și se evaluează cumulativ pentru toate tipurile de rețea și toate tipurile de servicii.		
26.	În pct. 4 și 5 din Anexa nr. 1 din Hotărârea privind indicatorii de calitate, este necesar de a preciza (în conformitate cu standardul ETSI EG 202 057-1) că frecvența reclamațiilor referitoare la deranjamente și termenul de remediere a deranjamentelor se măsoară și se evaluează <u>numai pentru rețelele fixe</u>. În cazul în care se insistă pentru ca acești indicatori să fie măsurați și evaluați și pentru rețele mobile, este necesar de a preciza <i>că</i> măsurarea și evaluarea se face cumulativ pentru toate tipurile de rețea și toate tipurile de servicii. De asemenea, pentru rețelele mobile este necesar de a preciza la ambii indicatori că nu se includ în calculul parametrilor reclamațiile privind lipsa acoperirii sau semnalul slab al acoperirii, deoarece aceste reclamații nu țin de întreruperea sau degradarea serviciului, cauzată de un deranjament de rețea, care necesită efectuarea de reparații, și, din motive obiective, nu pot fi soluționate în termenul standard de remediere a deranjamentelor. Includerea unor asemenea reclamații ar distorsiona informația privind calitatea reală a serviciilor, oferită utilizatorilor finali (a se vedea pct. 4.2 din standardul ETSI EG 202 057-3).	Se accepta parțial	In pct. 4 sbp. 7) si 5 spb. 8) se va adăuga ca nu se vor include reclamațiile privind lipsa acoperirii sau acoperirea insuficientă cu semnal radio. Dacă nu este menționat că deranjamentele vor fi calculate separat per tehnologie, înseamnă că acestea vor fi calculate cumulativ pentru toate tehnologiile rețelelor radio de acces (GSM, UMTS și LTE) implementate de furnizor.

27.	În pct. 4 din Anexa nr. 1 din Hotărârea privind indicatorii de calitate, pare să existe o contradicție între alin. (4) și alin. (7) lit. a). Primul prevede că „În cazul în care utilizatorul nu are acces la servicii din cauza unei defecțiuni într-o rețea din upstream, interconectată cu rețeaua furnizorului, deranjamentul respectiv este considerat <u>valid</u>.” Al doilea stabilește că „Nu se includ în calculul parametrului reclamațiile privind: a) deranjamentele pentru a căror remediere este necesară intervenția în alte rețele de comunicații electronice, interconectate, <u>pentru care nu se pot primi informații privind remedierea problemei apărute</u>.”. Mai mult ca atât, semnificația ultimei fraze nu este clară (același comentariu este valabil și pentru pct. 5 alin. (8) lit. a)).	Se acceptă	
28.	Punctul 4 alin. (7) lit. c) din Hotărârea privind indicatorii de calitate este inconsistent cu alin. (1) din același punct, potrivit căruia acest indicator cuprinde doar reclamațiile primite de la utilizatorii finali referitoare la deranjamente, nu și deranjamentele care nu sunt reclamate de utilizatorii finali, dar sunt înregistrate de sistemul de management al furnizorului. Litera c) ar trebui să excludă reclamațiile privind „deranjamentele cauzate de furtul și/sau deteriorarea de echipamente și/sau cabluri de către terți”.	Nu se acceptă	Considerăm necesar că în cazul când deranjamentele sunt reclamate de către utilizatorii finali, acestea trebuie să fie luate în calcul la evaluarea parametrului respectiv.

29.	În pct. 5 alin. (3) și pct. 7 alin. (8) din Anexa nr. 1 din Hotărârea privind indicatorii de calitate, termenul de remediere a deranjamentelor, asumat de furnizor, ar trebui să poată să fie inclus în cel puțin unul din documentele indicate, adică în contractele încheiate cu utilizatorii finali sau în condițiile generale de furnizare a serviciului (a se vedea și pct. 4.2 din standardul ETSI EG 202 057-3). De regulă, în cazul în care furnizorul aplică condițiile generale de furnizare a serviciului, clauzele contractuale standard se regăsesc în aceste condiții, dar nu în contractul negociat individual.	Se acceptă	
30.	Punctul 5 alin. (8) lit. b) din Anexa nr. 1 din Hotărârea privind indicatorii de calitate, care prevede că în calculul parametrilor specifici nu se includ <i>„reclamațiile privind deranjamentele care au fost deja remediate”</i>, pare să fie inconsistent cu pct. 4 alin. (5) din aceeași Anexă, potrivit căruia în cazul deranjamentelor remediate, <i>„reclamațiile ulterioare formulate de alți utilizatori finali care reclamă aceleași deranjamente sunt luate în considerare în calculul parametrului”</i>. De asemenea, în ambele cazuri nu este clar cum se procedează în situația în care asemenea reclamație ulterioară este formulată de același utilizator final, după ce reclamația inițială a fost soluționată.	Nu se acceptă	În pct. 4 sbp. 5) este prevăzut ca, în cazul deranjamentelor remediate, reclamațiile ulterioare formulate de alți utilizatori finali care reclamă aceleași deranjamente sunt luate în considerare în calculul parametrului. De aici reiese că la calculul frecvenței reclamațiilor referitoare la deranjamente vor fi luate în calcul și reclamațiile depuse de alți utilizatori, decât cei care au depus asemenea reclamații până la înlăturarea deranjamentului. Reclamațiile repetate privind deranjamentul, depuse de același utilizator final după înlăturarea aceluiasi deranjament, nu vor fi luate în calcul. Referitor la pct. 5 sbp.(8) lit. b), este de menționat că, la evaluarea termenului de înlăturare a deranjamentelor nu pot fi luate în calcul reclamațiile depuse după înlăturarea

			deranjamentului respectiv.
31.	Punctul 5 alin. (10) lit. a) din Anexa nr. 1 din Hotărârea privind indicatorii de calitate, care prevede că din calculul parametrilor specifici pot fi excluse cazurile în care remedierea deranjamentului depinde de accesul la locația utilizatorului final, „iar părțile nu reușesc să convină asupra momentului efectuării remedierii”, nu ar trebui să fie mai restrictiv decât standardul ETSI EG 202 057-1, potrivit căruia această excepție include toate cazurile în care remedierea deranjamentului depinde de accesul la locația utilizatorului final „și acest acces nu este posibil în momentul dorit”, indiferent de motiv. De exemplu, furnizorul nu are acces la echipamentele sale situate în încăperi cu acces restricționat (scara blocului, podul, etajul tehnic, etc.) din cauze care nu îi sunt imputabile (administratorul blocului nu permite accesul, condiții meteorologice adverse, etc.).	Se acceptă	
32.	În pct. 6 din Anexa nr. 1 din Hotărârea privind indicatorii de calitate, este necesar de a preciza (în conformitate cu standardul ETSI EG 202 057-1) că frecvența reclamațiilor privind corectitudinea facturării se măsoară și se evaluează cumulativ pentru toate tipurile de rețea și toate tipurile de servicii, precum și faptul că toate reclamațiile de acest gen urmează a fi luate în calcul, indiferent de validitatea lor și data	Se acceptă	Pct. 6 sbp. 1) din proiectul Hotărârii Consiliului de Administrație al ANRCETI privind indicatorii de calitate [...] a fost completat.

	apelurilor sau altor evenimente care fac obiectul reclamației.		
33.	În pct. 7 sau 11 din Anexa nr. 1 din Hotărârea privind indicatorii de calitate , este necesar de a adăuga că pentru viteza de transfer al datelor se măsoară și se publică informația privind <u>valoarea în care se încadrează 95% din cele mai înalte rate de viteză atinse și valoarea în care se încadrează 5% din cele mai joase rate de viteză atinse</u> , precum și valoarea medie, în conformitate cu pct. 5.2.3 din standardul ETSI EG 202 057-4.	Se acceptă	
34.	În pct. 17 din Anexa nr. 1 din Hotărârea privind indicatorii de calitate , este necesar de a preciza (în conformitate cu standardul ETSI EG 202 057-1) că termenul de răspuns pentru servicii de operator se măsoară și se evaluează cumulativ pentru toate tipurile de rețea și toate tipurile de servicii.	Se accepta	
35.	Tabelul din pct. 18 din Anexa nr. 1 din Hotărârea privind indicatorii de calitate urmează să fie ajustat în funcție de modificările operate la indicatorii de calitate, conform obiecțiilor formulate mai sus.	Nu se acceptă	Concretizările se regăsesc în punctele modificate ale Anexei 1, conform propunerilor.
36.	În pct. 1 alin. (3) din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate sau în Metodologie, este necesar de a preciza dacă indicatorii de calitate pentru serviciile de transfer al datelor în bandă largă în rețele mobile se măsoară și se evaluează pentru	Nu se acceptă	Este prevăzut în pct. 26 din proiectul Hotărârii Consiliului de Administrație al ANRCETI privind indicatorii de calitate [...], unde se face trimitere la prevederile respective ale Metodologiei.

	serviciile accesate <u>de pe telefonul mobil</u> , în concordanță cu pct. 89 din Metodologie. Calitatea serviciilor accesate prin modem (dongle) este într-o măsură mai mare dependentă de caracteristicile tehnice ale echipamentului terminal.		
37.	În pct. 4 din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate , respectarea setărilor de măsurare și cerințelor de reprezentativitate stabilite în documentele relevante ale Institutului European de Standardizare (ETSI) și ale Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor (ITU) trebuie să fie o cerință obligatorie, dar nu recomandare. Având în vedere că scopul măsurării și publicării parametrilor de calitate este de a permite utilizatorilor finali să aibă acces la informații <u>comparabile</u> despre calitatea serviciilor, una din condiții pentru ca rezultatele acestor măsurări să fie comparabile este ca furnizorii să aplice aceleași setări de măsurare și cerințe de reprezentativitate.	Se acceptă	
38.	În pct. 13-16 din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate , este necesar de a preciza că rata de blocare a apelurilor, rata apelurilor întrerupte și timpul de stabilire a apelului se măsoară și se evaluează pentru fiecare tehnologie (GSM, UMTS, VoLTE) în parte (în mod analogic cu pct. 7-11 din Anexa nr. 2).	Nu se acceptă	Standardul SM ETSI EG 202 057-3 nu prevede măsurarea parametrilor respectivi pentru fiecare tehnologie în parte.
39.	În pct. 13 alin. (4) și pct. 19 alin. (1) paragraful (3)	Se acceptă	Dacă s-ar accepta modificarea pct. 19 din proiectul

	din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate , este necesar de a corecta intervalul de timp după scurgerea căruia un apel, <u>efectuat din aria de acoperire</u> , se consideră blocat (nereușit) din 20 secunde în <u>40 secunde</u> , în conformitate cu pct. 6.4.1.1 din standardul ETSI EG 202 057-3.	parțial	Hotărârii privind indicatorii de calitate [...], din 20 secunde în 40 de secunde, efectiv nu ar exista gradație pentru nivel nesatisfăcător.
40.	În pct. 14 din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate , este necesar de a preciza că rata apelurilor întrerupte se măsoară și se evaluează <u>în interiorul rețelei</u> , adică în calculul acestui parametru nu se includ apelurile naționale și internaționale întrerupte din cauze tehnice care nu sunt imputabile rețelei furnizorului (de exemplu, erori tehnice din alte rețele aflate în lanțul de transportare a apelului până la terminalul mobil al apelatului sau atribuite legăturilor de interconectare).	Se acceptă	
41.	În pct. 14 alin. (1) din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate , este necesar de a adăuga că la măsurarea ratei apelurilor întrerupte se iau în calcul apelurile reușite, dar prematur întrerupte din cauza erorilor de rețea <u>într-un interval de 120 de secunde din momentul obținerii primului ton de apel sau a semnalului de răspuns</u> , în concordanță cu pct. 48 din Metodologie.	Nu se acceptă	În conformitate cu pct. 18 din proiectul Hotărârii Consiliului de Administrație al ANRCETI privind indicatorii de calitate [...], rata apelurilor întrerupte este evaluată în baza datelor privind traficul real în rețea, înregistrate într-un sistem de colectare automată a acestora, bazat pe contoare ale elementelor de rețea (<i>network element counters</i>). Deci, în calcul acestui indicator de calitate este necesar de luat în considerare toate apelurile în rețea, indiferent de durata acestora. Intervalul de 120 secunde este prevăzut doar pentru

			efectuarea măsurării și evaluării acestui parametru prin sesiuni de drive-test.
42.	În pct. 15 din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate și pct. 59 din Metodologie, este necesar de a revedea valorile de referință pentru timpul de stabilire a apelului, astfel încât nivelul nesatisfăcător să fie cel care depășește 40 secunde ș.a.m.d. , așa cum prevede pct. 6.4.1.1 din standardul ETSI EG 202 057-3. De asemenea, este necesar de a preciza că în calculul timpului de stabilire a apelului nu se includ apelurile blocate (nereușite), în conformitate cu pct. 5.2.3 din standardul ETSI EG 202 057-2.	Se acceptă parțial	Dacă se acceptă propunere înaintată (referitor la 40 secunde), efectiv nu ar exista gradație pentru nivel nesatisfăcător.
43.	Punctul 16 din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate nu prevede metoda de măsurare a ratei mesajelor scurte SMS livrate cu succes (de exemplu, metodă bazată pe contoare ale elementelor de rețea, conform pct. 18 din aceeași Anexă).	Se acceptă	
44.	În pct. 17 alin. (4) și pct. 26 din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate , este necesar de a adăuga că Metodologia se aplică și pentru măsurarea și evaluarea parametrilor de calitate a serviciilor furnizate în banda de frecvențe <u>2100 MHz</u> .	Se acceptă	
45.	În pct. 21-24 din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate , este necesar de a specifica că	Nu se acceptă	Parametrii de calitate enumerați vor reflecta calitatea serviciilor din perspectiva experienței pe care o poate avea

	viteza de transfer al datelor, timpul de descărcare completă a paginii web, întârzierea de transfer a pachetelor de date, rata pierderii de pachete de date, etc. se măsoară și se evaluează pentru fiecare tehnologie în parte (GSM, UMTS, LTE), deoarece parametrii acestor indicatori diferă substanțial de la o tehnologie la alta.		utilizatorul și nu din perspectiva tehnologiei. Valorile parametrilor de calitate vor fi obținuți în baza măsurărilor reale. Măsurările vor fi efectuate indiferent de tehnologie, cu echipamente terminale mobile de test suficient de performante pentru a reflecta performanța rețelei determinată de cele mai avansate tehnologii implementate la zi de către furnizori. Respectiv, echipamentele terminale vor selecta automat tehnologia și benzile de frecvențe în punctele de acces la rețea unde vor fi efectuate asemenea măsurări.
46.	În pct. 22-24 din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate și pct. 68, 71, 74, 77 și 80 din Metodologie, aprecierea nivelului indicatorilor de calitate (vitezei medii de transfer al datelor, timpului de descărcare completă a paginii web, întârzierii de transfer a pachetelor de date, ratei pierderii de pachete de date, etc.) este vădit incorectă. În primul rând, <u>aprecierea nivelului indicatorului de calitate este diferită în cazul fiecărei tehnologii (GSM, UMTS, LTE)</u>. De exemplu, viteza medie de transfer al datelor de 2 Mbps ar putea fi considerată nesatisfăcătoare pentru tehnologia LTE, nu și pentru UMTS, iar în cazul GSM (care este utilizat pe larg pentru servicii de date M2M), viteza maximă nominală, în general, nu depășește 256 Kbps. Mai mult ca atât, nivelul nesatisfăcător al vitezei medii de transfer al datelor	Nu se acceptă	Standardul ETSI EG 202-4 pentru serviciile de date la care se face referință prevede că parametrii de calitate prevăzuți de acest standard se aplică serviciilor de date furnizate prin tehnologii radio numai în cazul în care acestea se furnizează la locații fixe. A se vedea ETSI EG 202 057-4 v.1.1.1 (2005-2010), notele de prag de la pag. 5 (pct.3) și 11. Acest lucru este menționat și în scrisoarea Orange Moldova nr.8989 din 05 noiembrie 2018 către ANRCETI. Aprecierea nivelurilor indicatorilor de calitate, precum și metoda de măsurare și evaluare a acestora se stabilește în mod egal pentru toți furnizorii mobili pentru a se asigura comparabilitatea datelor. Nivelul indicatorilor se măsoară și se evaluează indiferent de tehnologiile implementate de furnizori, asigurându-se ca acestea să reflecte calitatea serviciilor din perspectiva utilizatorilor finali, nu din perspectiva tehnologiilor, la măsurarea indicatorilor de

	(<2048 Kbps) este inconsistent cu prevederile pct. 22 din condițiile de licență relevante, care stabilește obligații de acoperire cu servicii de date cu o viteză medie de transfer de 512 Kbps și 1 Mbps. Pe de altă parte, aprecierea nivelului indicatorului de calitate (foarte bun, bun, satisfăcător sau nesatisfăcător) depinde de serviciul utilizat (navigare pe net, email, mesagerie, descărcare fișiere, încărcare fișiere, apeluri audio, apeluri video, jocuri online, video streaming, IPTV, etc.). De exemplu, viteza medie de transfer al datelor de 2 Mbps (care este calificată ca nesatisfăcătoare) poate fi considerată foarte bună pentru navigare pe net și pentru multe alte servicii. Rata pierderii de pachete date este importantă pentru serviciul de video streaming ori IPTV, dar are puțină importanță pentru navigarea pe net. Astfel, o alternativă care ar asigura o mai bună informare a consumatorului obișnuit ar putea fi enumerarea serviciilor pentru care este suficient nivelul specific al indicatorului de calitate (a se vedea pct. F.2.4 din Anexa F la standardul ETSI EG 202 057-4).		calitate fiind utilizate echipamente terminale mobile de test suficient de performante pentru a reflecta performanța rețelei determinată de cele mai avansate tehnologii implementate la zi de către furnizor. Respectiv, echipamentele terminale vor selecta automat tehnologia și benzile de frecvențe în punctele de acces la rețea unde vor fi efectuate asemenea măsurări.
47.	În pct. 21-24 din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate, nu sunt definite condițiile specifice pentru măsurarea vitezei de transfer al datelor, timpului de descărcare completă a paginii web, întârzierii de transfer a pachetelor de date și ratei	Nu se acceptă	Este prevăzut în pct. 26 din proiectul Hotărârii privind indicatorii de calitate, unde se face trimitere la prevederile respective ale Metodologiei.

	pierderii de pachete de date (așa cum prevăd pct. 165-169, 172-175, 178-181 și 184-187 din Metodologie). Una din condiții pentru ca utilizatorilor finali să aibă acces la informații <u>comparabile</u> despre calitatea serviciilor este ca furnizorii să aplice aceleași condiții pentru măsurări.		
48.	La pct. 30 din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate , este necesar de a preciza cazurile în care ratele de acoperire se măsoară și se evaluează separat pentru fiecare tehnologie și cazurile în care acestea se măsoară cumulativ. De exemplu, ratele de acoperire cu servicii voce, menționate la pct. 17, și ratele de acoperire cu servicii de date în bandă largă, menționate la pct. 25, se măsoară și se evaluează <u>cumulativ</u> pentru toate tehnologiile, în conformitate cu pct. 22 alin. (1), (3) și (4) din condițiile de licență pentru utilizarea frecvențelor radio relevante.	Se acceptă	Pct. 30 din Anexa nr.2 la proiectul Hotărârii privind indicatorii de calitate prevede: „ 30. Acoperirea radio se evaluează separat pentru GSM, UMTS și LTE. ” Pentru acoperire cu servicii de voce este stabilit în pct. 17 iar pentru date – în pct.25.
49.	Punctul 33 din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate ar trebui exclus. Conform pct. 23 din condițiile de licență relevante, acoperirea orașelor și municipiilor se determină prin sesiuni de măsurări în teren, iar acoperirea localităților altele decât orașele și municipiile, precum și a teritoriului se determină prin calcul (simulare). Prin urmare, nu are nici un sens de a publica separat hărți cu acoperirea orașelor și municipiilor și hărți cu acoperirea	Nu se acceptă	Hărțile prevăzute în pct. 33 din Anexa nr.2 din proiectul Hotărârii privind indicatorii de calitate nu sunt intenționate pentru verificarea respectării condițiilor de licență, ele sunt îndreptate spre producerea de informații ample și utile pentru publicul larg, pentru utilizatori și ANRCETI cu privire la gradul atins de acoperire radio.

	teritoriului și localităților altele decât orașele și municipiile.		
50.	La pct. 39 din Anexa nr. 2 din Hotărârea privind indicatorii de calitate, perioada indisponibilității programate nu trebuie luată în calcul la determinarea perioadei de indisponibilitate a rețelei, deoarece această indisponibilitate nu caracterizează performanța rețelei.	Nu se acceptă	Indicatorii sunt formulați din perspectiva experienței utilizatorilor, iar cerințele date sunt egale pentru toți furnizorii.
	Î.M. „Moldcell” S.A.		
51.	Partea dispozitivă Comentariu: E necesar de completat cu referință la Condițiile speciale de Licență și Metodologia de măsurare a gradului de acoperire cu semnal radio în scopul furnizării rețelelor și serviciilor publice de comunicații electronice mobile celulare terestre GSM, UMTS și LTE în benzile de frecvențe 800, 900, 1800, 2100 și 2600 MHz (Hotărârea ANRCETI 76/2015). Propunere: A se face referire la Condițiile speciale de Licență și Metodologia de măsurare a gradului de acoperire cu semnal radio în scopul furnizării rețelelor și serviciilor publice de comunicații electronice mobile celulare terestre GSM, UMTS și LTE în benzile de frecvențe 800, 900, 1800, 2100 și 2600 MHz (Hotărârea ANRCETI 76/2015).	Nu se acceptă	Proiectul Hotărârii Consiliului de Administrație al ANRCETI privind indicatorii de calitate pentru serviciile de comunicații electronice accesibile publicului nu aduce atingere condițiilor speciale de licență și nici Metodologiei de măsurare a gradului de acoperire cu semnal radio [...], aprobate prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRCETI nr. 76 din 29.12.2015.
52.	p. 17 alin. 3) lit. b) p. 18 p. 7. b) din Tabel (Termenul de răspuns pentru	Se acceptă	

	servicii de operator se caracterizează prin următorii parametri specifici: b) rata apelurilor telefonice către serviciile de operator la care s-a răspuns în maximum 20 de secunde din totalul apelurilor telefonice către aceste servicii.) Comentariu: Practica internațională, la fel ca și prevederile p. 8 alin. 4 lit. b) și p. 10 alin. 1) lit. c) din Hotărârea existentă privind stabilirea parametrilor de calitate pentru serviciile publice de comunicații electronice nr. 278 din 17.11.2009, prevăd un termen de 30 de secunde pentru acest indicator. Propunere: De a păstra indicatorul existent de 30 de secunde pentru calcularea ratei apelurilor telefonice de operator la care s-a răspuns.		
53.	Anexa 2 (Tabel 2 – 13 conțin calificative de tip: foarte bun, bun, satisfăcător, nesatisfăcător pentru aprecierea nivelului ratei de blocare, întrerupere, timpului de stabilire a apelului, nivelurilor ratei mesajelor SMS livrate cu succes etc.) Comentariu: Considerăm că indicatorul considerat ca îndeplinit conform prevederilor licențelor în vigoare, nu poate fi calificat ca „satisfăcător”, deoarece acest calificativ creează confuzii în detrimentul furnizorului în aprecierea din partea utilizatorului final, adică ”nu este bun”. Mai mult ca atât, calificativele “foarte bun, bun, satisfăcător, nesatisfăcător sunt relative în	Nu se acceptă	Această propunere contravine conceptului proiectului propus spre elaborare și aprobare de către ANRCETI. Aprecierile stabilite în proiect sunt utilizate pe larg în practica internațională și sunt pe înțelesul utilizatorilor finali. Aceste aprecieri nu aduc atingere obligației furnizorului stabilite în condițiile de licență.

	apreciere. Propunere: Propunem stabilirea următoarelor calificative pentru toți indicatorii din Tabelele 2 – 13: <i>Corespunzător/conform și Necorespunzător/neconform</i>		
54.	17 Anexa 2 p.17 (17 Rata de acoperire cu servicii de voce... 1), 2), 3),4)) Comentariu: Considerăm că aceste prevederi sunt de prisos, fiindcă acestea redau parțial conținutul Condițiilor speciale de Licență cu intercalarea prevederilor din Metodologiei de măsurare a gradului de acoperire cu semnal radio în scopul furnizării rețelelor și serviciilor publice de comunicații electronice mobile celulare terestre GSM, UMTS și LTE în benzile de frecvențe 800, 900, 1800, 2100 și 2600 MHz (Hotărârea ANRCETI 76/2015), ceea ce nu permis de tehnica legislativă. Propunere: De exclus acest punct cu subpunctele enumerate	Nu se acceptă	Pentru atingerea scopului propus de proiect considerăm necesar păstrarea acestor prevederi.
55.	Anexa 2 Secțiunea 3 (Tabelele 9-12,) Comentariu: Considerăm că prin Hotărârea Agenției nu pot fi impuși parametri suplimentari celor prevăzuți de condițiile de Licență. Conform prevederilor Condițiilor de licență se impune doar publicarea acestora (p. 10 Licența 4G) fără stabilirea unor	Nu se acceptă	Vezi comentariile de la pct. 53.

	plafoane/coeficienți suplimentari vitezei de transfer a datelor, prevăzuți în p. 22 ale Condițiilor Licențelor 800/900/1800. Impunerea unor condiții suplimentare poate avea loc numai în conformitate cu prevederile Legii comunicațiilor electronice de modificare a condițiilor de licență. Propunere: De exclus aceste tabele și de lăsat numai obligația de publicare a valorilor ce arată viteza medie de transfer a datelor.		
56.	Anexa 2 Secțiunea 3 (p. 25) Comentariu: Prevederile p. 25 nu pot fi impuși furnizorilor ca parametri de calitate, fiindcă acestea nu sunt prevăzuți de condițiile de licență. Parametrii prevăzuți la punctul respectiv reprezintă niște deziderate ale statului, reglementate în Programele de dezvoltare prin implementarea unui șir de acțiuni și programe care vor asigura atingerea acestor scopuri. Respectiv, acești parametri nu pot fi impuși furnizorilor ca obligatorii, fiindcă va constitui o ingerință directă în activitatea furnizorilor, ceea ce contravine Legii comunicațiilor și Legii cu privire la antreprenariat și întreprinderi, unde statul încearcă să schimbe condițiile de activitate și investiții ale furnizorului în afara condițiilor de licență. Propunere: De exclus p. 25	Nu se acceptă	Vezi comentariile de la pct. 54. Prevederile pct. 24 din proiectul Hotărârii privind indicatorii de calitate nu aduc atingere obligațiilor furnizorului stabilite în condițiile de licență.

57.	Anexa 2 Secțiunea 3 (Tabelul 13) Comentariu: Din considerentele expuse mai sus, la p. 25, colonițele ce prevăd „Aprecierea” și „Valori de referință”, nu pot fi introduse în tabel. Propunere: De exclus colonițele ce prevăd „Aprecierea și „Valori de referință”.	Nu se acceptă	Vezi comentariile de la pct.56.
58.	Anexa 2 Secțiunea 3 (p.p. 29-34) Comentariu: Prevederile cu privire la măsurarea acoperirii trebuie să fie alinate prevederilor din Metodologiei de măsurare a gradului de acoperire cu semnal radio (Hotărârea ANRCETI 76/2015) și nu trebuie să depășească obligațiile legale existente. Propunere: P. 29 trebuie expus în următoarea redacție ”Ratele de acoperire radio a teritoriului și populației Republicii Moldova se efectuează prin simulare și prin sesiuni de măsurători conform Metodologiei de măsurare a gradului de acoperire cu semnal radio în scopul furnizării rețelelor și serviciilor publice de comunicații electronice mobile celulare terestre GSM, UMTS și LTE în benzile de frecvențe 800, 900, 1800, 2100 și 2600 MHz (Hotărârea ANRCETI 76/2015)”. A se exclude p.p. 30-24.	Nu se acceptă	Prevederile din pct. 29-34 nu vin în contradicție cu Metodologia de măsurare a gradului de acoperire cu semnal radio (Hotărârea ANRCETI 76/2015) dar stabilesc unele precizări.
59.	Anexa 2 Secțiunea 3 (Tabel 14-16 conțin calificative de tip: puternic, mediu, slab și insuficient cu referire la aprecierea nivelelor de	Nu se acceptă	Vezi comentariile la pct. 53.

	acoperire cu rețeaua GSM, UMTS, LTE) Comentariu: Considerăm că în cazul în care indicatorul considerat ca îndeplinit conform prevederilor licențelor în vigoare, nu poate fi calificat ca „slab”. Mai mult ca atât, calificativele “puternic” și “mediu” sunt relative în apreciere. Propunere: De substituit calificativele existente cu calificativele: Corespunzător/conform (pentru indicatorii care corespund ratei de acoperire stabilite de licențele în vigoare) și Necorespunzător/Neconform (pentru indicatorii care nu corespund ratei de acoperire stabilite de licențele în vigoare).		
60.	Anexa 2 Secțiunea 3 (Punctul 36 Descrierea aprecierii nivelurilor de acoperire (subp. 1,2,3)) Comentariu: Descrierea aprecierii nivelurilor de acoperire trebuie să corespundă prevederilor condițiilor de licență, astfel îndeplinirea condițiilor de licență nu poate fi apreciată ca ”satisfăcător”, fiindcă oferă o apreciere subiectivă negativă în societatea noastră, adică sub nivel sau ”nu este bun”.	Nu se acceptă	Vezi comentariile la pct. 53. Prevederile pct. 36 din proiectul Hotărârii Consiliului de Administrație al ANRCETI privind indicatorii de calitate pentru serviciile de comunicații electronice accesibile publicului nu aduc atingere obligațiilor furnizorului stabilite în condițiile de licență.
61.	Anexa 2 Secțiunea 6 (Punctul 48 ”În toate din aceste cazuri, furnizorul prezintă la ANRCETI informația privind calitatea serviciilor din nume propriu.”) Comentariu: Comunicarea rezultatelor obținute în	Se acceptă	Pentru claritate pct. 48 din proiectul Hotărârii Consiliului de Administrație al ANRCETI privind indicatorii de calitate pentru serviciile de comunicații electronice accesibile publicului a fost redactat.

	urma efectuării unor măsurări independente, nu poate fi impusă ca obligație. Din textul actual reiese că orice măsurare independentă, trebuie să fie comunicată către ANRCETI, ceea ce nu este corect. Rezultatele măsurărilor trebuie să fie comunicate numai în baza raporturilor semestriale. Propunere: A se exclude propoziția ”În toate din aceste cazuri, furnizorul prezintă la ANRCETI informația privind calitatea serviciilor din nume propriu.”		
--	--	--	--

Director

Octavian RĂU