

SINTEZA OBIECȚIILOR ȘI PROPUNERILOR (RECOMANDĂRILOR)

la proiectul de Hotărâre a Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației cu privire la stabilirea cerințelor și măsurilor pentru ca utilizatorii cu dizabilități să beneficieze de acces echivalent la serviciile de comunicații electronice accesibile publicului

Nr.	Recomandări parvenite	Poziția ANRCETI	Argumentarea poziției ANRCETI
	Ministerul Justiției		
1.	În denumirea proiectului considerăm inutil cuvântul „necesare”, or măsurile și cerințele stabilite din proiectul în cauză sunt obligatorii ab initio și nu trebuie stipulat că sunt necesare. În această ordine de idei, remarcăm că potrivit Legii nr. 100 din 22 decembrie 2017, act normativ este un act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sânt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.	Se acceptă	
2.	Clauza de adoptare urmează a fi revizuită sub aspectul excluderii actelor ce nu constituie temei legal de emitere al proiectului dat, și anume Legea privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități nr. 60/2012 și Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121/2012.	Se acceptă	

3.	La fel, din clauza de emitere se vor exclude cuvintele „și completările”, întrucât potrivit art. 62 alin. (1) din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017, modificarea actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, excluderi sau completări ale unor părți din text.	Se acceptă	
4.	La proiectul Cerințelor și măsurilor necesare pentru utilizatorii cu dizabilități, remarcăm că, prevederea privind obligația referitor la accesibilitatea prețurilor la pct. 1, este una confuză, întrucât nu este clar cum va fi determinat un preț ca fiind accesibil ori inaccesibil. Mai mult, prevederea dată nu ține de obiectul de reglementare a proiectului în cauză, fapt ce necesită excluderea acesteia, or prețurile la serviciu fiind stabilite prin lege, bazându-se pe concurența liberă pe piață. Se va ține cont că adaptarea la cerințele persoanelor cu dizabilități de cele mai multe ori presupune o sarcină financiară mai mare pentru furnizor și implicit un cost mai mare pentru consumatori, care nu pot fi puse integral în sarcina altor consumatori, fiind necesar identificarea unui echilibru în acest sens, inclusiv cu utilizarea mecanismelor bugetar-fiscale sau normative care să faciliteze procesul de implementare a soluțiilor de adaptare rezonabilă.	Se acceptă	
5.	Prevederile pct. 4 urmează a fi excluse, întrucât poartă caracter declarativ. Mai mult, o asemenea normă este inutilă în virtutea caracterului obligatoriu al normelor juridice, or, în cazul în care alte acte normative vor prevedea obligații pentru furnizori acestea le vor fi opozabile.	Se acceptă	

6.	Prevederile pct. 5 sunt inutile, or orice alte obligații stabilite prin actele normative sunt executorii și nu necesită o specificare a caracterului acestor obligații în însăși actul normativ. La fel, la punctul dat remarcăm că, utilizarea cuvântului „Reglementare” nu corespundere cu denumirea proiectului în cauză.	Se acceptă	
7.	La pct. 6 considerăm oportun precizarea faptului că obligația de a asigura testarea gratuită a echipamentelor/serviciilor oferite, precum și informațiile oferite despre produsul prestat urmează a fi corelate cu dizabilitatea pentru care echipamentul creează condițiile de adaptare rezonabilă, astfel încât obligația să nu fie excesivă și disproporționată scopului urmărit și să fie în coraport cu tipul și severitatea dizabilității și nevoile diferite ale persoanei (a se vedea și pct. 8 din proiect).	Nu se acceptă	În acest punct se determină ” cu necesitățile specifice ale solicitantului”.
8.	La punctele date remarcăm că, prevederile referitor la returnarea echipamentului nu țin de obiectul de reglementare al proiectului în cauză, acestea fiind obiectul legislației privind protecția consumatorului. La fel, considerăm că soluția oferită la pct. 6 este una incompletă, în sensul în care testarea echipamentelor conform necesităților persoanelor cu dizabilități trebuie să fie realizată la etapa incipientă a elaborării soluțiilor propuse. Astfel, prin consultarea unui număr cât mai mare de persoane cu dizabilități, vor fi identificate corect cerințele persoanelor date, ce ar permite elaborarea unor soluții potrivite și rezonabile, care să permită adaptarea rezonabilă pentru fiecare tip de dizabilitate, cât și prestarea unor servicii calitative (coraport scop și calitate).	Nu se acceptă	Se stabilește condiția ”cu posibilitatea returnării”.

9.	Considerăm necesar a se preciza la pct. 7 – 11 dacă materialele informative în format tipărit vor fi ajustate și pentru persoanele cu deficiență de vedere, or va fi implementat un serviciu pentru persoanele date prin intermediul tehnologiilor/serviciilor propuse.	Nu se acceptă	A se vedea pct. 8 din Proiect
10.	Totodată, remarcăm necesitatea revizuirii pct. 13 prin prisma obiectivelor expuse mai sus, (aferent la adaptarea rezonabilă pentru fiecare tip de dizabilitate), or, nu pot fi prestate servicii de comunicații în același condiții tehnice ce sunt oferite celorlalți utilizatori.	Se acceptă	
11.	La pct. 14 se va elucida concret actul ce urmează a fi prezentat de către beneficiari sau reprezentanții legali ai acestora. La fel, întru aducerea în concordanță cu prevederile Codului civil modernizat se vor exclude cuvintele „în cazul persoanelor lipsite de capacitate de exercițiu”.	Se acceptă	
12.	Prevederile pct. 15 sunt confuze, astfel nu este clar ce se are în vedere prin expresia „contractarea pachetelor de servicii pe perioada derulării unui contract similar, încheiat între aceleași părți”. În această ordine de idei, distingem faptul că norma actului urmează să fie clară și precisă, întru excluderea aplicării eronate în practică a acesteia.	Se acceptă	
Ministerul Economiei și Infrastructurii al Republicii Moldova			
13.	În pct. 2 sbpct. 2) se propune de exclus textul „inclusiv accesul la serviciile de urgență”, deoarece reglementarea comunicațiilor de urgență este prevăzută în Capitolul IV. COMUNICAȚIILE ELECTRONICE DE URGENȚĂ din Legea nr. 174/2014 cu privire	Se acceptă	

	la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112.		
14.	În pct. 2 sbpct 2) se propune de expus în următoarea redacție: „2) accesul la serviciile de comunicații electronice accesibile publicului furnizate la puncte mobile, cu excepția celor furnizate prin intermediul punctelor de acces wireless publice (telefonie, acces la Internet, transmisie sau retransmisie a serviciilor de programe audiovizuale)”.	Se acceptă	
15.	În pct. 2 sbpct. 3) se propune ca textul „ <i>punctul de lucru</i> ” de substituit cu textul „ <i>centru comercial</i> ”, deoarece practic majoritatea furnizorilor de comunicații electronice au centre comerciale, în care potențialii utilizatori pot lua cunoștință de întreaga gamă de produse și servicii oferite de companie. În incinta acestor centre comerciale se amenajează o zonă Showroom, un spațiu important de interacțiune și demonstrații, ce oferă beneficiarilor posibilitatea de a testa gratuit echipamentele terminale de comunicații electronice pe care aceștia intenționează să le achiziționeze.	Se acceptă	
16.	În textul actului de reglementare este oportun de specificat termenii de implementare a acestor cerințe sau o perioadă de tranziție (6-12 luni de la data publicării în Monitorul Oficial), perioadă în care furnizorii de comunicații electronice se vor conforma obligatoriu cerințelor suplimentare stabilite de autoritatea de reglementare.	Se acceptă	

Director

Octavian RĂU