

SINTEZA RECOMANDĂRILOR

în urma consultării publice pe perioada 14 septembrie – 5 octombrie 2018

la proiectul de Hotărâre a Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației pentru modificarea Hotărârii Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației nr. 48 din 10 septembrie 2013

Nr.	Recomandări parvenite	Poziția ANRCETI	Argumentarea poziției ANRCETI
	S.A.”Moldtelecom”		
1.	Pct. 3, subpunctul 35) – propunem o redacție nouă a acestui subpunct, după cum urmează: “35) să nu utilizeze mijloace de comunicații electronice pentru a efectua apeluri sau transmite mesaje cu caracter publicitar, sau cu tentă electorală, cu excepția cazului când utilizatorul final și-a exprimat în prealabil acordul în acest sens.”	Se acceptă de principiu, cu unele completări	Se propune ca subpct. 35 al pct. 20 să cuprindă următoarele: „35) să nu efectueze apeluri prin mijloace de comunicații electronice către utilizatorii finali proprii sau ai terților sau să transmită acestora mesaje (SMS sau MMS) cu caracter publicitar sau cu tentă electorală, cu excepția cazului când utilizatorul final și-a exprimat în scris consimțământul prealabil de a fi apelat sau de a primi mesaje (SMS sau MMS) în scopuri comerciale sau electorale.” Este necesar ca prevederile respective să fie expuse într-o redacție cât se poate de clară.
	S.A.”Moldcell”		

2.	P. 20 subpct. 1) “...de a pune la dispoziția publicului informații transparente, comparabile, adecvate și actualizate privind prețurile și tarifele aplicabile, privind toate obligațiile legate de rezilierea unui contract și informații privind condițiile standard pentru obținerea accesului și utilizarea serviciilor furnizate utilizatorilor finali, privind celelalte condiții de furnizare a rețelelor și serviciilor;” – Comentariul Moldcell: Considerăm că noțiunile “transparente” și “adecvate” redau întocmai cerințele față de informațiile ce urmează a fi puse la dispoziția publicului, iar noțiunea “comparabile” este de prisos, și mai mult ca atât, poate crea confuzii și interpretări în privința faptului, care informații urmează a fi comparate în acest caz. Propunere: De a exclude cuvântul “comparabile” din proiect.	Nu se acceptă	Este în strictă conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007 (<i>republicată în Monitorul Oficial, 2017, nr. 399-410, art.679</i>).
3.	P. 20 subpct. 12) – “12) să informeze utilizatorii finali/ abonații cu privire la orice schimbare de acces la serviciile de urgență sau la informațiile privind localizarea apelantului în cadrul serviciului la care sunt abonați;” - Comentariul Moldcell: Obligațiile Furnizorilor privind accesul la serviciile de urgență sunt stabilite în legislația în vigoare, și Furnizorii nu au pârghii legale pentru a schimba	Nu se acceptă	Este în strictă conformitate cu prevederile art. 65 alin. (5) lit. b) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007.

	aceste condiții. Nu este clară sintagma “informațiile privind localizarea apelantului” în contextul subpct. 12. Propunere: De a exclude din proiect subpct. 12) din p. 20.		
4.	P. 20 subpct. 35) – “35) să nu apeleze utilizatorul final sau să-i transmită mesaje cu caracter publicitar, sau cu tentă electorală, cu excepția cazului când utilizatorul final și-a exprimat în prealabil acordul în acest sens;” - Comentariul Moldcell: Reieșind din practică, utilizatorii finali acceptă solicitarea acordului în cadrul apelului telefonic, propunem includerea acestei posibilități în subpunctul respectiv. Propunere: De a formula subpct. 35) p. 20 după cum urmează: “Difuzarea publicității prin serviciile de telefonie poate fi oferită adresatului/abonatului numai la solicitarea sau cu acordul prealabil al acestuia. Acordul adresatului/abonatului poate fi obținut și în cadrul apelului telefonic, la începutul convorbirii și până la expunerea mesajului publicitar. Abonatul are dreptul de a solicita să nu fie deranjat cu asemenea apeluri. ”	Nu se acceptă	În cazul primirii mesajelor SMS sau MMS sau cu caracter publicitar sau cu tentă electorală efectul se consumă de îndată ce asemenea mesaje sunt recepționate de către utilizatorul final. De asemenea, în cazul când mesajele sunt trimise utilizatorilor finali ai terților, nu este clar cum utilizatorul ar putea să renunțe la primirea mesajelor respective. Suplimentar, în cazul utilizării de exemplu a sistemelor automate de apelare prin telefon, mai cu seamă a utilizatorilor finali ai terților, nu este clar cum utilizatorii ar putea să-și exprime consimțământul până la expunerea mesajului în scopuri publicitare sau electorale. Se propune ca subpct. 35) din pct.20 să cuprindă prevederile în redacția de la pct. 1 al prezentei sinteze.

5.	P. 20 subpct. 7) – “7) să remedieze deranjamentele tehnice care au dus la degradarea calității sau la întreruperea furnizării serviciilor în termen maxim de 8 ore (consecutive din programul de lucru al furnizorului) pentru incidente minore (când este afectat un punct terminal și/sau, după caz, un număr de telefon pentru telefonie fixă sau o stație de bază pentru telefonie celulară mobilă), în termen maxim de 24 de ore consecutive pentru incidente majore (când sunt afectate două sau mai multe puncte terminale și/sau, după caz, numere de telefon pentru telefonie fixă sau stații de bază pentru telefonie celulară mobilă) și în termen maxim de 72 de ore consecutive pentru incidente critice (când sunt afectate 50 la sută sau mai multe puncte terminale și/sau, după caz, numere de telefon pentru telefonie fixă sau mobilă sau stații de bază pentru telefonie celulară mobilă, sau în cazul deranjamentelor legate de deteriorarea și/sau sustragerea ilegală de către terțe persoane a cablurilor sau altor elemente de rețea).” - Comentariul Moldcell: Considerăm că afectarea a 2 terminale mobile nu poate fi calificată ca deranjament tehnic major și considerăm că este rezonabil de a lega incidentele majore de afectarea stațiilor de bază. Totodată, considerăm că	Nu se acceptă	În redacția actuală a subpct. 7) din pct. 20), pentru telefonie celulară mobilă se consideră incident minor în cazul în care este afectată o stație de bază, incident major – în cazul în care sunt afectate două sau mai multe stații de bază și incident critic – în cazul în care sunt afectate 50 la sută sau mai multe numere de telefon sau stații de bază. Prin urmare, incidentul minor nu se consideră afectarea a 2 terminale mobile, ci a unei stații de bază. Nu ne sunt prezentate argumentele care ar sta la baza înaintării propunerii Moldcell de a califica un incident minor ca fiind cazul în care ar fi afectate mai mult de 3 stații de bază sau de a califica un incident major ca fiind cazul în care sunt afectate mai mult de 10 stații de bază. ANRCETI consideră că restabilirea funcționării la parametrii inițiali a unei stații de bază în termen de 8 ore și a două stații de bază în termen de 24 de ore este mai mult decât suficient.
----	--	-----------------------------	--

	calificarea incidentelor minore urmează să înceapă de la 3 stații de bază. Propunere: 7) să remedieze deranjamentele tehnice care au dus la degradarea calității sau la întreruperea furnizării serviciilor în termen de maxim 8 ore (consecutive din programul de lucru al furnizorului) pentru incidente minore (când sunt afectate mai mult de 3 stații de bază pentru telefonie celulară mobilă), în termen maxim de 24 de ore consecutive pentru incidente majore (când sunt afectate mai mult de zece stații de bază pentru telefonie celulară mobilă) și în termen maxim de 72 de ore consecutive pentru incidente critice (când sunt afectate 50 la sută sau mai multe puncte terminale și/sau, după caz, numere de telefon pentru telefonie fixă sau mobilă sau stații de bază pentru telefonie celulară mobilă, sau în cazul deranjamentelor legate de deteriorarea și/sau sustragerea ilegală de către terțe persoane a cablurilor sau altor elemente de rețea).		
--	---	--	--